



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-4207/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ana Cvitković, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika STEPENICE d.o.o., OIB 90382127459, Donja Lomnica, Odranska 6, odlučujući o žalbi vjerovnika ERSTE&STEIRMARKISCHE BANK d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin i Posavec iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St- 2214/2021-7 od 26. srpnja 2021., 7. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste&Steirmarkische bank d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2214/2021-7 od 26. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2214/2021-7 od 26. srpnja 2021. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, jer je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti (čl. 66. i 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi – „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Za predloženi plan financijskog restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a sadržaj predložene nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Erste&Steirmarkische bank d.d., iz svih dopuštenih žalbenih razloga. U bitnom navodi kako je počinjena bitna povreda odredaba čl. 60. st. 6 i čl. 70. st. 2. ZFPPN-a jer tražbina vjerovnika za 20.577.840,24 kn nije uvrštena među razlučne vjerovnike, već je za taj iznos vjerovnik svrstan među obične vjerovnike iako se nije odrekao prava na odvojeno namirenje. Smatra da je pogrešna odluka Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 19. srpnja 2017. kojom mu nije priznato razlučno pravo. Iznosi kako se njegova potraživanja temelje na Ugovorima o dugoročnim kreditima, koji su osigurani založnim pravom na nekretninama koje su

vlasništvo dužnika. Žalbenim navodima analizira odluke FINA-e, zaključujući da su odluke tog tijela nezakonite. Poziva se na odredbu čl. 66. st. 9. ZFPPN-a navodeći da je nagodbom obuhvaćena osoba koja nije stranka u postupku (kao obični vjerovnik). Drugi žalbeni navod je da mu je sud uskratio pravo na raspravljanje na ročištu 26. srpnja 2021. čime je povrijeđeno načelo saslušanja stranaka iz odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a. Treći žalbeni navod je da je sud protivno odredbama čl. 72.a st. 3. ZFPPN-a priznao vjerovniku Krešimiru Faberu pravo glasa na plan financijskog restrukturiranja. Taj vjerovnik je član uprave i član društva te solidarni jamac dužnika za potraživanje žalitelja po ugovorima o dugoročnim kreditima. Time je sud pogrešno utvrdio da navedeni vjerovnik ima pravo glasa, te je posljedično tome nagodba izglasana bez potrebne većine glasova iz čl. 63. ZFPPN-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Odgovarajući na žalbu dužnik je osporio njenu osnovanost, u bitnom navodeći da sud svoju odluku temelji na pravomoćnom rješenju Ministarstva financija, samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-423-01/16-02/208 od 19. srpnja 2017. kojim je žalba vjerovnika u odnosu za navedeni iznos od 20.577.840,24 kn odbijena kao neosnovana. Time vjerovnik osporava rješenje suda koje se temelji na pravomoćno okončanom postupku pred Financijskom agencijom i u kojem postupku je žalitelj uložio sve redovne i izvanredne pravne lijekove. Nadalje, žalitelj izlaže cijeli tijek postupka pred Financijskom agencijom, u konačnici navodi kako je žalitelj protiv drugostupanjske odluke Ministarstva financija pokrenuo upravni spor i odbijen je njegov zahtjev odlukom suda od 18. ožujka 2019. poslovni broj USL-3338/2017-13. Ta presuda je potvrđena odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Time je žalitelj iscrpio sve pravne lijekove protiv rješenja Nagodbenog vijeća i ima status običnog vjerovnika. U odnosu na vjerovnika Krešimira Fabera te žalbenu tvrdnju da je solidarni jamaca dužnika, taj navod je u cijelosti neosnovan jer mu je priznata tražbina po osnovi pozajmica. Predlaže odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Vjerovnikovo osporavanje pravilnosti pobijanog rješenja sastoji se u tvrdnji da je razlučni vjerovnik za iznos od 20.577.840,24 kn, te ga je sud pogrešno svrstao u obične vjerovnike iako se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, da mu je ukraćeno pravo na raspravljanje na ročištu 26. srpnja 2021., i da je sud pogrešno utvrdio kako vjerovnik Krešimir Faber ima pravo glasa.

7. Rješenjem FINA-e, Regionalni centar Zagreb, rješenje KLASA: UP-I/110/07/15-01/8419, UR.BROJ: 04-06-17-8419-93 i 04-06-17-8419-107 utvrđeno je da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 48.317.073,69 kn od ukupno utvrđenih iznosa tražbina od 72.473.496,51 kn što predstavlja 66,67% ili više od 2/3 vrijednosti ukupno utvrđenih tražbina, čime je ostvarena potrebna većina propisana čl. 66. st. 7. u vezi s čl. 63. ZFPPN-a. Stoga je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen. Iz tog rješenja proizlazi: a) iz grupe Tijela javne uprave i trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu od iznosa tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa od 1.225.222,91 kn, za prihvaćanje Plana glasovalo je 0,00%; b) iz grupe Financijskih institucija iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 20.606.413,93 kn, od čega ukupan iznos glasova iznosi 0,00 % i c) iz grupe ostalih vjerovnika iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 50.641.859,67 kn, od čega ukupan iznos glasova za iznos je 48.317.073,69 kn 95,41%. Ukupan omjer glasova - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 72.473.496,51 kn, od čega ukupan iznos glasova iznosi 48.317.073,69 kn, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 66,67%. S obzirom na rezultate glasovanja, Vijeće je utvrdilo da se sukladno čl. 63. st. 2. ZFPPN-a Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim, budući da su za njega glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Vjerovnik Erste&Sterimarkische bank d.d sudjelovao je s tražbinom ukupnog iznosa od 20.577.840,24 kn s osnove ugovora o kreditu.

8. U kontekstu žalbenih navoda valja istaknuti da prilikom utvrđivanja jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe, prvostupanjski sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem.

9. U upravnom postupku koji se provodi pred nagodbenim vijećem prijavljuju se i ispituju, odnosno utvrđuju tražbine prema pravilima Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Sud ne može drugačije odlučiti o priznavanju tražbina, jer mu takva ovlast nije dana Zakonom. U sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, ne mogu se s uspjehom isticati ni prigovori koji se odnose na utvrđivanje, odnosno ispitivanje tražbina. Vjerovnicima predstečajnog dužnika dana je mogućnost ostvarivanja zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINA-e iz čl. 60. ZFPPN-a, odnosno pokretanjem upravnog spora. Dakle, u sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, niti vjerovnik može s uspjehom isticati prigovore koji se odnose na utvrđivanje (ispitivanje) tražbine niti je sud ovlašten ulaziti u pravilnost rješenja upravnog tijela kojim su tražbine utvrđene.

10. Međutim, iako sud ne može ocjenjivati valjanost postupka koji se provodio pred nagodbenim vijećem, treba ispitati ispunjava li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom, sve zakonom propisane uvjete te jesu li mu priložene popisane isprave (pored toga je li podnesen pravovremeno).

11. Odredbom čl. 66. ZFPPN-a propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom, u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a).

12. Nakon što na temelju dostavljenih isprava sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 1. - 4. ZFPPN-a), dužan je odrediti ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 5. ZFPPN-a).

13. Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a):

- ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina). U ovom slučaju na ročištu su pristanak dali dužnik i vjerovnici tražbina od 72.473.496,51 kn, što iznosi 66,67% utvrđenih tražbina,

- ako utvrdi da je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi,

- ako utvrdi da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

14. U konkretnom je slučaju prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Žalbeni navodi kako je sud pogrešno utvrdio da tražbina vjerovnika za 20.577.840,24 kn nije uvrštena među razlučne vjerovnike, već je za taj iznos vjerovnik svrstan među obične vjerovnike što je riješeno u upravnom postupku i trgovački sud nije ovlašten ulaziti u pravilnost rješenja upravnog tijela kojim su tražbine utvrđene i žalitelj je iscrpio pravne lijekove. U odnosu na žalbeni navod da mu je prvostupanjski sud uskratio pravo na raspravljanje na ročištu 26. srpnja 2021. (list 222. spisa), i to upravo na okolnost da je žalitelj pogrešno svrstan u obične vjerovnike iako ga je valjalo svrstati pod razlučnog vjerovnika, prvostupanjski sud je dao obrazložen i osnovan razlog na ročištu zašto nije nedopušteno raspravljanje o navedenom, jer je to pravomoćno riješeno u upravnom postupku.

15. U odnosu na žalbeni navod kako je vjerovniku Krešimiru Faberu (član uprave i osnivač dužnika) suprotno odredbi čl. 72.a st. 3. ZFPPN-a dano prava glasa jer je riječ o tražbini po osnovi jamstva za obaveze glavnog dužnika, i o tome je pravomoćno riješeno u upravnom postupku (odluka Visokog upravnog suda poslovni broj Usž-2354719-2 od 27. siječnja 2021).

16. Glede opsega pobijanja rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, valja istaći da se predstečajna nagodba može pobijati tužbom pod pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe (čl. 83. ZFPPN-a). Žalbom protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, nije dopušteno pobijati predstečajnu nagodbu, već je dopušteno isticati razloge da ne postoje pretpostavke na osnovi kojih bi sud donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a). Podredno se napominje i to kako se odredba o pobijanju predstečajne nagodbe tužbom odnosi na slučajeve u kojima su ispunjeni svi uvjeti za odobrenje sklopljene predstečajne nagodbe, ali se tužitelj ne slaže s njenim sadržajem; to se nalazi izvan granica koje prvostupanjski sud mora ispitati po službenoj dužnosti u smislu čl. 66. ZFPPN-a.

17. Upravo zato, pobijano je rješenje ovaj sud ispitao u okviru granica ovlasti prvostupanjskog suda da ispituje uvjete za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno da odobri ili ne sklopljenu predstečajnu nagodbu.

18. S obzirom na to da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, ono je odbijanjem neosnovane žalbe potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 7. rujna 2021.

Sudac
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb2ff-5944d**

Kontrolni broj: **00236-ad157-3d18a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.